**18 oktober 2020 - Zondag in de XXIXste week A - Preek**

Dierbare vrienden,

Jezus kwam in de wereld als de Zoon van God, door zijn Vader gezonden en heeft zo al onze menselijke wederwaardigheden willen delen. Een van die wederwaardigheden in zijn tijd al, maar ook in onze tijd is: welke houding moet worden ingenomen ten opzichte van de overheid, het gezag boven ons? Dan kan het gebeuren, dat er gekozen moet worden, niet én én, maar óf óf: er zijn twee partijen, de één tegengesteld aan de ander! Zo werd Jezus, die in zijn goddelijkheid boven de partijen staat, hoger staat dan de hoogste gezagsinstanties, binnengetrokken in een conflictsituatie betreffende de vraag: wie heeft het in Israël voor het zeggen: de Romeinse bezettende macht of het gezag van de God van Israël, zoals in de Bijbel verwoord: “Hoor Israel, luister, de Heer is onze God, de Heer alleen”. De Farizeëen en hun leerlingen, die ze er op uit hadden gestuurd, en de Herodianen (de tegenoverliggende partij) zijn in gespannen afwachting: hoe zal Hij reageren? Het onderwerp is de belasting: moet er belasting worden betaald aan de Romeinse keizer of niet?

Kiest hij ervoor belasting te betalen, dus het Romeins gezag aanvaardend, dat wil zeggen het gezag van een onderdrukker met diens afgodenwereld, keizerverering, ver afstaand van de God van Israel, - de éne God, Schepper van hemel en aarde -, dan heeft hij vast wel de sympathie van de Herodianen, maar velen zullen er zijn, die Hem zien als iemand, die heult met de vijand, een collaborateur.

Kiest hij ervoor géén belasting te betalen aan de bezettende macht, dan komt hij te staan aan de kant van de zeloten, die in opstand zijn gekomen tegen het Romeinse Rijk, dan zal hij waarschijnlijk wel de sympathie hebben van nationalisten als de Farizeëen en hun leerlingen, maar is te beschouwen als een rebel, als een opstandeling tegen het gezag.

Wat doet Hij? Hoe redt hij zich er uit?

Jezus vraagt dan: laat mij de belastingmunt eens zien? Hij bekijkt deze en ziet er een de beeltenis op. Hij vraagt: wie is dat? Het moet van keizer Tiberius zijn geweest, die toen al zeker zo’n 15 jaar keizer was! Je mag concluderen, dat Jezus onbekendheid in deze bewijst, dat de wereld van het Romeins gezag en van alles, wat met geld, de mammon (zoals belasting betalen) te maken heeft, nu niet direct zijn wereld is! Het is dan ook met een zekere terughoudendheid, dat hij antwoordt: geef aan de keizer, wat aan de keizer toekomt (dan ben je daar van af!) en (dáár gaat het om!): geef aan God wat God toekomt! Dus toch én én, zij het met een enorme nadruk op het laatste, op wat aan God gegeven moet worden!

Maar, ook al was Hij het totaal niet eens met de ideologie (om het zo te noemen) van het Romeinse Rijk (ik noemde het net al de vergoddelijkiong van de keizer, het veelgodendom, grote afstand ten opzichte van de God van Israel), toch toonde Hij door zijn stellingname een zekere erkentelijkheid voor bepaalde diensten, die de bezettende macht verleende en daar profiteerde de joodse samenleving ook van: ordebewaking en andere vormen van dienstverlening. Toch wel goed daar een bijdrage voor te geven!

Maar wat moest dan aan God gegeven worden, die in de ogen van het Joodse volk veel hoger en belangrijker was dan welke keizer of andere gezagsdrager ook? Evenééns: erkentelijkheid, maar dan erkentelijkheid op een veel fundamenteler vlak n.l. betreffende de wortels van het bestaan zelf, van ons er-zijn in de wereld zelf: *to be or not to be*, gevat in de aloude filosofische vraag, zoals b.v. Heidegger formuleerde: *‘waarom is er iets en niet niets?*  Of waartoe de H. Augustinus concludeert: *God is mij inniger, dan mijn diepste intimiteit.* Als God zo fundamenteel aan de grond van ons bestaan staat, dan kan men God niet afkopen, zoals bij de keizer, door een geldelijk betaling (een duit in de collekteschaal doen), maar dan komt God ons diepste affect toe, wederliefde ten opzichte van Hem, die ons als eerste heeft liefgehad, minstens zo groot, als alleen de liefde tussen man en vrouw kan zijn! En hoe wordt deze liefde tot uitdrukking gebracht? Dan denk je onmiddellijk aan ‘ tot bidden komen’ en wel in de zin, waarin de H.Theresa van Avila (enkele dagen terug was nog haar memoriedag, de 15de oktober), het gebed omschrijft: bidden is als een vriend, die spreekt met zijn vriend, dus een zo diepe vertrouwdheid tussen God en mens, waarvan alleen menselijke vriendschap een goed beeld is. Als we deze door het geloof gevoede Godsrelatie in onze diepste intimiteit koesteren, dan wordt alles, wat zich in de wereld God waant ontmaskerd (denk b.v. aan de Nederlandse Tachtiger, de dichter Willem Kloos, van wie zijn meest bekende vers was: ik ben een God in het diepst van mijn gedachte, een uitdrukking die kan staan voor allerlei vormen van hoogmoed, waartoe de mens van onze tijd is opgeklommen), of dan wordt alles, wat goddelijke trekken wil aannemen: dogmatische politieke standpunten, filosofische dogma’s, morele eigenmenselijke vondsten, betrekkelijk. Ze verliezen hun absoluutheid. Absoluut is alleen degene die gezegd heeft (we hoorden het in de Eerste Lezing): “Buiten Mij is er geen God. Ik heb u omgord, zonder dat gij Mij kende, zodat allen het nu kunnen weten, die van het oosten en die van het westen: Ik ben de Heer, en niemand anders.” Het betrof Gods woord tot een van de machtigste vorsten van die tijd, Cyrus, maar uiteindelijk was hij slechts instrument in Gods hand! Jezus, Gods veelgeliefde Zoon, zal er dan aan toevoegen: Gij zult deze Heer uw God beminnen met geheel uw hart, geheel uw ziel en al uw krachten en uw naasten beminnen als uzelf. Dus: God zeker ook als de goddelijk Majesteit om te vrezen en voor neer te knielen, maar vóóral een Vader om te beminnen met alle krachten. En onmiddellijk worden we naar onze naaste verwezen, in wie het beeld van God aanwezig is, met name naar de naaste in wie dat beeld geschonden is, lijdend, gekruisigd: in de arme, de zieke, de stervende, de vluchteling, de zondaar!

Beste vrienden, dus ook al kan het zijn dat de ideologie van een staat soms haaks staat op onze diepste overtuigingen, bijvoorbeeld soms haaks op ons katholiek gedachtengoed, zoals in de Kathechismus of in pauselijke encyclieken en kerkelijke documenten verwoord, dan is het toch goed om belasting te betalen voor de talloze diensten, die datzelfde staatsgezag verleent aan zijn burgers.

De meeste staten zijn nu geseculariseerde staten. De godsdienst telt niet erg meer mee. Misschien wel goed voor een staat, zodat er niet één godsdienst wordt voorgetrokken ten nadele van andere, waardoor m.n. minderheden in verdrukking kunnen komen. Maar wel mag je verwachten, van welke Staat dan ook, wat paus Franciscus in een interview enkele jaren geleden gezegd heeft wat betreft de verhouding staat – godsdienst:

“Neutraliteit van de staat is één zaak, een andere is het laïcisme. Dat sluit de deuren voor de transcendentie, met name de transcendentie dat er meer is tussen hemel en aarde, en vooral die naar God toe. .... Die openheid op het transcendente maakt deel uit van de condition humain. Het is deel van het mens-zijn. Ik heb het hier nog niet over godsdienst, ik heb het hier nog over de algemene openheid op wat ons overstijgt. Vandaar, een cultuur of een politiek systeem, die die openheid op de transcendentie in de mens niet respecteert, doet afbreuk aan de mens, snoeit in zijn bestaan. ... Dus de dwang om uitingen van transcendentie terug te dringen in de sacristie, is een onterechte uitzuivering. Het strookt niet met de menselijke natuur want een goed deel van het leven wordt gekenmerkt door die openheid.”

Tot zover het citaat.

Tot zover de preek.

AMEN